

SETTORE PATRIMONIO

Ufficio – Appalti

GARA TELEMATICA TRAMITE PIATTAFORMA “TRASPARE” - COMUNE DI BARI SAN PAOLO VIA UMBRIA CIVV. 1-3 - INTERVENTO DI RECUPERO PER LA MESSA IN SICUREZZA DEGLI EDIFICI DI E.R.P. - FINANZIAMENTO PER € 1.200.000,00 DA FONDI EX GESCAL - IMPORTO A BASE D’ASTA € 904.000,00 (COMPRESI ONERI PER LA SICUREZZA) OLTRE IVA - CUP E92D22000430002 – CIG A0457360E5 - PROCEDURA NEGOZIATA CON ALMENO 5 INVITI PREVIA INDAGINE DI MERCATO.

**VERBALE SEDUTA PUBBLICA N.5
APERTURA OFFERTE ECONOMICHE**

L’anno 2024, il giorno 17 del mese di giugno, nella sede dell’A.R.C.A. Puglia Centrale, sita in via Francesco Crispi n. 85/A, alle ore 13:15.

PREMESSO CHE

- giusta verbale n. 4 di data 30/04/2024, l’Autorità di Gara, l’Ing. Michele de Candia, terminato l’esame della documentazione amministrativa contenuta nella sezione “*Busta Amministrativa*” degli operatori economici partecipanti, sospendeva i lavori a data da destinarsi, per la verifica del soccorso istruttorio richiesto e la successiva fase di apertura delle buste telematiche contenenti le offerte economiche degli operatori economici ammessi.

TUTTO CIO’ PREMESSO

L’Autorità di Gara, l’Ing. Michele de Candia, Dirigente dell’Agenzia, alla presenza del Dott. Antonio Strignano e della Dott.ssa Carmela Esposito, entrambi dipendenti dell’A.R.C.A. Puglia Centrale nella qualità di testimoni e quest’ultima anche nella veste di soggetto verbalizzante, dichiara aperta la seduta pubblica e procede all’espletamento della gara telematica accedendo alla piattaforma di e-procurement “*Traspare*”.

L’Autorità di gara, l’Ing. Michele de Candia, fa rilevare che su detta piattaforma telematica non sono contemplati né il ruolo di “*Autorità di gara*” né il “*Seggio di Gara*”, riconosciuti, invece, dal funzionigramma dell’Agenzia.

L’Autorità di gara fa rilevare, altresì, che nessun operatore partecipante ha fatto richiesta di ricevere il *link* di collegamento da remoto alla piattaforma “*Traspare*” per assistere all’odierna seduta telematica.

SETTORE PATRIMONIO

Ufficio – Appalti

L'Autorità di Gara, l'Ing. Michele de Candia, preliminarmente all'attività istruttoria di accertamento degli esiti delle verifiche attivate ai sensi dell'art. 101 del D.lgs n. 36/2023 e ss.mm.ii. e della successiva fase di gara di apertura della busta contenente l'offerta economica, dichiara aperta alle ore 13:15 la seduta pubblica telematica, dando atto che la stessa inizia con ritardo rispetto all'orario comunicato ai partecipanti, a causa di sopravvenuti impedimenti e dà evidenza di quanto segue:

- su detta piattaforma telematica non sono contemplati né il ruolo di “*Autorità di gara*” né il “*Seggio di Gara*”, riconosciuti, invece, dal funzionigramma dell'Agenzia;
- nessun operatore partecipante ha fatto richiesta di ricevere un *link* di collegamento alla piattaforma “*Traspare*” per assistere all'odierna seduta telematica;
- con determinazione dirigenziale n. 2149 del 28/05/2024, è stato disposto quanto segue:

- di procedere all'esclusione dalla gara d'appalto dei seguenti operatori economici, per le motivazioni di seguito riportate:

1) “*SAPORITO GARDEN SOC. COOP.*” da Melito di Napoli (NA): mancato possesso di attestazione SOA in corso di validità, che possa consentire la realizzazione dei lavori riconducibili alla categoria cd. “*super-specialistica*” OS 21-“*Opere strutturali speciali*”, in difformità rispetto alle prescrizioni di cui all'art. 4, punto 2 dello “*Schema di Contratto-CSA2*” e all'art. 3, comma 2, lett. B. ultimo punto nonché all'art. 8, comma 16 della “*Lettera di Invito*”-*lex specialis*, i quali prevedono che in caso di avvalimento, la categoria di lavori OS21 (“*Opere strutturali speciali*” - categoria specialistica) debba essere realizzata dall'offerente e non dall'impresa ausiliaria;

2) “*PROGETTO DUEMILA S.R.L.*” da San Vito dei Normanni (BR): caricamento dell'offerta economica nella busta contenente la documentazione amministrativa, in difformità rispetto al combinato disposto di cui all'art. 14.1, comma 9 e all'art. 16, lett. A., comma 3 della “*Lettera di Invito*”-*lex specialis*;

3) “*DOPPIA C IMPIANTP*” da Barletta (BT): mancato possesso di attestazione SOA in corso di validità, che possa consentire la realizzazione dei lavori riconducibili alla categoria cd. “*super-specialistica*” OS 21-“*Opere strutturali speciali*”, in difformità rispetto alle prescrizioni di cui all'art. 4, punto 2 dello “*Schema di Contratto-CSA2*” e all'art. 3, comma 2, lett. B. ultimo punto nonché all'art. 8, comma 16 della “*Lettera di Invito*”-*lex specialis*, i quali prevedono che in caso di avvalimento, la categoria di lavori OS21 (“*Opere*

SETTORE PATRIMONIO

Ufficio – Appalti

strutturali speciali” - categoria specialistica) debba essere realizzata dall'offerente e non dall'impresa ausiliaria;

- di dare atto, all'esito della verifica dei requisiti, delle seguenti ammissioni ed esclusioni:

CONCORRENTI AMMESSI

- 1) “*IDROTERMICA MERIDIONALE DI MASTANDREA LUIGI*” da Giovinazzo (BA);
- 2) “*COSTRUTTORI QUALIFICATI SRL*” da Gravina in Puglia (BA);
- 3) “*CONSORZIO STABILE OPERA SCARL*” da Roma (RM);
- 4) “*CONPAT SCARL*” da Roma (RM);
- 5) “*PRODON IMPIANTI TECNOLOGICI SRL*” da Andria (BT);
- 6) “*FAP SRL*” da Triggiano (BA);
- 7) “*MATARRESE COSTRUZIONI SRL*” da Andria (BT);
- 8) “*2GI SRL*” da San Marco in Lamis (FG);
- 9) “*ESPOSITO COSTRUZIONI SAS*” da Pomigliano d’Arco (NA);
- 10) “*EDIL SINA COSTRUZIONI SRL*” da Altamura (BA);
- 11) “*FENIX CONSORZIO STABILE SCARL*” da Bologna (BO);
- 12) “*G.A. IMPIANTI TECNOLOGICI SRL*” da Santa Maria Capua Vetere (CE);
- 13) “*RESEARCH CONSORZIO STABILE SCARL*” da Salerno (SA);
- 14) “*DIDACO SRL*” da Andria (BT);
- 15) “*D’ATTOLICO PAOLO SRL*” da Bari (BA).

CONCORRENTI ESCLUSI

- 1) “*SAPORITO GARDEN SOC. COOP.*” da Melito di Napoli (NA), per le motivazioni sopra riportate;
 - 2) “*PROGETTO DUEMILA SRL*” da Ceglie Messapica (BR), per le motivazioni sopra riportate;
 - 3) “*DOPPIA C IMPIANTP*” da Barletta (BT), per le motivazioni sopra riportate;
- con determinazione Dirigenziale n. 2386 del 13/06/2024 (rettifica in autotutela della determinazione dirigenziale n. 2149 del 28/05/2024), è stato disposto di riammettere l’operatore economico “*DOPPIA C IMPIANTP*” da Barletta (BT), in quanto in possesso della prescritta

SETTORE PATRIMONIO

Ufficio – Appalti

qualificazione, ossia dei requisiti utili a subappaltare interamente la categoria scorporabile non posseduta (OS21 “Opere strutturali speciali” - categoria specialistica) a impresa qualificata e si è dato atto, all'esito della verifica dei requisiti, delle seguenti ammissioni ed esclusioni relative all'oggettivata gara d'appalto:

CONCORRENTI AMMESSI

- 1) “IDROTERMICA MERIDIONALE DI MASTANDREA LUIGI” da Giovinazzo (BA);
- 2) “COSTRUTTORI QUALIFICATI SRL” da Gravina in Puglia (BA);
- 3) “CONSORZIO STABILE OPERA SCARL” da Roma (RM);
- 4) “CONPAT SCARL” da Roma (RM);
- 5) “PRODON IMPIANTI TECNOLOGICI SRL” da Andria (BT);
- 6) “FAP SRL” da Triggiano (BA);
- 7) “MATARRESE COSTRUZIONI SRL” da Andria (BT);
- 8) “2GI SRL” da San Marco in Lamis (FG);
- 9) “ESPOSITO COSTRUZIONI SAS” da Pomigliano d'Arco (NA);
- 10) “EDIL SINA COSTRUZIONI SRL” da Altamura (BA);
- 11) “FENIX CONSORZIO STABILE SCARL” da Bologna (BO);
- 12) “G.A. IMPIANTI TECNOLOGICI SRL” da Santa Maria Capua Vetere (CE);
- 13) “RESEARCH CONSORZIO STABILE SCARL” da Salerno (SA);
- 14) “DIDACO SRL” da Andria (BT);
- 15) “D'ATTOLICO PAOLO SRL” da Bari (BA);
- 16) “DOPPIA C IMPIANTP” da Barletta (BT)

CONCORRENTI ESCLUSI

- 1) “SAPORITO GARDEN SOC. COOP.” da Melito di Napoli (NA), per le stesse motivazioni sopra riportate;
- 2) “PROGETTO DUEMILA SRL” da Ceglie Messapica (BR), per le stesse motivazioni sopra riportate.

L'Autorità di Gara procede, quindi, alla valorizzazione sulla piattaforma “Traspare” dello stato della valutazione dei documenti presentati dagli operatori economici all'esito dei soccorsi istruttori, riportando gli esiti in “ammessa” anche per quanto riguarda l'operatore economico “DOPPIA C

SETTORE PATRIMONIO

Ufficio – Appalti

IMPIANTP” da Barletta (BT), riammesso a seguito dell’adozione della succitata determinazione Dirigenziale n. 2386 del 13/06/2024.

L’Autorità di Gara procede, altresì, a caricare sulla piattaforma “*Traspare*” la succitata determinazione dirigenziale n. 2386 del 13/06/2024 (rettifica in autotutela della determinazione Dirigenziale n. 2149 del 28/05/2024) e conseguentemente, ad entrare nella sezione “*seduta economica*”, al fine di poter dare avvio al *download* delle buste presentate dagli operatori economici ammessi all’oggettivata procedura.

Per quanto innanzi, prima di dare avvio all’apertura delle buste economiche, l’Autorità di Gara, l’Ing. Michele de Candia, dopo aver richiamato l’art. 54, comma 1 del D.Lgs. n. 36/2023 e s.m.i. in ordine all’individuazione delle offerte anormalmente basse, dà atto che, essendo il numero delle offerte ammesse pari a 16 e dunque, superiore a 5, si procederà alla determinazione della soglia di anomalia mediante ricorso al metodo “*A*”, di cui all’Allegato II.2 del D. Lgs. n.36/2023 e s.m.i., (come previsto all’art. 18.2, comma 4 della “*Lettera di Invito*”-*lex specialis*), a mente del quale “*Quando il numero delle offerte ammesse è pari o superiore a quindici, la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano un ribasso pari o superiore a una soglia di anomalia determinata; al fine di non rendere predeterminabili dagli offerenti i parametri di riferimento per il calcolo della soglia di anomalia, il RUP o la commissione giudicatrice procedono come segue: a) calcolo della somma e della media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del 10 per cento, arrotondato all’unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e quelle di minor ribasso; le offerte aventi un uguale valore di ribasso sono prese in considerazione distintamente nei loro singoli valori; qualora, nell’effettuare il calcolo del 10 per cento, siano presenti una o più offerte di eguale valore rispetto alle offerte da accantonare, dette offerte sono altresì da accantonare; b) calcolo dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la media calcolata ai sensi della lettera a), esclusi quelli accantonati di cui alla lettera a); c) calcolo della soglia come somma della media aritmetica e dello scarto medio aritmetico dei ribassi di cui alla lettera b); d) la soglia calcolata alla lettera c) viene decrementata di un valore percentuale, pari al prodotto delle prime due cifre dopo la virgola della somma dei ribassi di cui alla lettera a), applicato allo scarto medio aritmetico di cui alla lettera b).*”.

Si procede, pertanto, attraverso la relativa sezione ad effettuare il *download* delle buste contenenti le offerte economiche inserite a sistema dagli operatori economici partecipanti, dando evidenza ad alta

SETTORE PATRIMONIO

Ufficio – Appalti

ed intelligibile voce della percentuale di ribasso, del valore offerto (ove presente), dei costi della manodopera e degli oneri della sicurezza aziendali, analiticamente indicati nel prospetto “A - *Elaborazione Calcolo Soglia Anomala*” allegato materiale al presente verbale di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

In forza della previsione di cui al paragrafo 16 lett. B) del disciplinare di gara, l’Autorità di gara comunica che “...*In caso di discrepanza tra l’importo in cifre e quello in lettere è valido sempre e solo l’importo espresso in lettere. In caso di indicazione di un valore recante un numero di cifre decimali dopo la virgola superiore a tre, saranno considerate esclusivamente le prime 3 (diconsi tre) cifre decimali, con semplice troncamento delle cifre decimali eccedenti la terza posizione e senza procedere ad alcun arrotondamento*”; inoltre in applicazione del paragrafo 18.2 punto 4) del disciplinare di gara, “*Laddove venga riscontrata la presenza di offerte che superano la soglia di anomalia, l’Autorità di Gara procede all’esclusione automatica di tutte le suddette offerte*”.

Con riferimento agli operatori economici di seguito indicati, l’Autorità di Gara, l’Ing. Michele de Candia, fa rilevare quanto segue:

- 1) “*CONPAT SCARL*” da Roma (RM): all’interno della busta economica, è stata inserita anche la carta di identità del sottoscrittore;
- 2) “*ESPOSITO COSTRUZIONI S.A.S.*” da Pomigliano d’Arco (NA): all’interno della busta economica, sono state inserite n. 2 (due) cartelle e che di una non è possibile visionare il contenuto.

Successivamente, si procede a selezionare sulla piattaforma “*Traspare*” il citato metodo “A” utile al calcolo della soglia di anomalia, in applicazione di quanto analiticamente riportato al citato Allegato II.2, metodo “A” del D. Lgs. n. 36/2023 e s.m.i. (art. 18.2, comma 4 della “*Lettera di Invito*”-*lex specialis*) e raffrontando le risultanze della piattaforma “*Traspare*” con quelle di un foglio di calcolo excel acquisito agli atti d’ufficio.

Il riepilogo delle offerte e della soglia di anomalia calcolata nella percentuale del 27,528%, sono analiticamente riportate nel prospetto “A - *Elaborazione Calcolo Soglia Anomala*” allegato materiale al presente verbale di cui costituisce parte integrante e sostanziale, elaborato dalla piattaforma “*Traspare*”.

SETTORE PATRIMONIO

Ufficio – Appalti

Dal medesimo prospetto risulta che la prima offerta non anomala, corrispondente al ribasso offerto pari a 27,013%, è quella presentata dall'operatore economico “*RESEARCH CONSORZIO STABILE SCARL*” da Salerno (SA).

L’Autorità di Gara, l’Ing. Michele de Candia, dà atto che le elaborazioni effettuate dalla piattaforma “*Traspare*” nell’apposita sezione corrispondono alle risultanze dei conteggi effettuati con l’ausilio del foglio di calcolo, acquisito agli atti d’ufficio.

L’Autorità di Gara dà, altresì, atto che nella sezione “*Dettagli*” della piattaforma “*Traspare*” è visualizzabile una scheda riepilogativa della classifica e quindi della graduatoria delle offerte presentate.

Pertanto, l’Autorità di Gara, l’Ing. Michele de Candia, dato atto delle offerte così formulate, propone l’aggiudicazione dell’appalto in oggetto in favore dell’operatore economico “*RESEARCH CONSORZIO STABILE SCARL*” da Salerno (SA), che ha offerto il ribasso del 27,013% (ventisette virgola zerotredici per cento) da applicare sull’importo posto a base di gara, con indicazione di costi della manodopera pari ad €. 335.635,55 (euro trecentotrentacinquemilaseicentotrentacinque/55) e di costi della sicurezza aziendali pari ad €. 10.400,00 (euro diecimilaquattrocento/00).

L’Autorità di Gara, l’Ing. Michele de Candia, dichiara, inoltre, che l’aggiudicazione è subordinata al completamento delle procedure di verifica sul possesso dei requisiti dichiarati in sede di gara e dispone, inoltre, che la stessa offerta venga inviata al R.U.P. competente per la verifica di congruità.

L’Autorità di Gara, l’Ing. Michele de Candia, completate le operazioni di gara, dichiara chiusa la seduta alle ore 14:00 e dà atto che si procederà alla pubblicazione del presente verbale nella sezione “*Amministrazione Trasparente*” del sito istituzionale dell’A.R.C.A. Puglia Centrale e nell’apposita sezione “*Verbale e proposta di aggiudicazione*” della piattaforma “*Traspare*” e che se ne darà notizia tramite la piattaforma “*Traspare*” ai concorrenti ammessi.

Di quanto innanzi viene redatto il presente verbale che viene letto, confermato e sottoscritto come segue:

L’Autorità di Gara

f.to Ing. Michele de Candia

Il testimone

f.to Dott. Antonio Strignano



Agenzia Regionale
per la Casa e l'Abitare

SETTORE PATRIMONIO

Ufficio – Appalti

Il testimone verbalizzante

f.to Dott.ssa Carmela Esposito